



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красноярск
«22» января 2009 г.

Дело № А33-9984/2008-03АП-3852/2008

Резолютивная часть постановления объявлена «19» января 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен «22» января 2009 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бабенко А.Н.,

судей: Гуровой Т.С., Хасановой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шкреба К.В.,

при участии:

от ООО «Норильский строитель»: Немкова Н.В. – представителя по доверенности от 08.07.2008;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Норильский строитель», г. Норильск,

на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2008 года по делу № А33-9984/2008, принятое судьей Лесковым Р.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Норильский строитель» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к открытому акционерному обществу (далее – ОАО) «ГМК Норильский никель» о взыскании 752 539 руб. 10 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 20.05.2005 № 192-1355/05.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2008 года в иске отказано.

Не согласившись с данным решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, иск удовлетворить по следующим основаниям. Как полагает истец, выводы арбитражного суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела: акты приемки выполненных работ подписаны подрядчиком не 26.11.2005, т.е. до направления их заказчику, как утверждает в решении суда, а после 19.12.2006, т.е. после даты, когда ответчику была вручена претензия с требованием незамедлительно подписать акты приемки выполненных работ.

В судебном заседании представитель ООО «Норильский строитель» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на апелляционную жалобу к моменту рассмотрения дела в апелляционной инстанции не представил, о времени и месте разбирательства дела извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается повторно в отсутствие представителя ответчика.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлено.

20.05.2005 ОАО «ГМК Норильский никель» (заказчик) и ООО «Норильский строитель» (подрядчик) заключили договор № 192-1355/05.

В соответствии с п. 1.1 указанного договора, подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика ремонтно-строительные работы на объектах заказчика в соответствии с приложением к договору, технической и проектно-сметной документацией, и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их в соответствии с условиями договора.

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что работы выполняются для Заполярного филиала ОАО «ГМК «Норильский никель».

Сторонами согласованы сметы № ГК -171.137252, № ГК -171.137777, № ГК -171.188765, № ГК -171.188895, предусматривающие выполнение работ по установке оконных блоков.

Общий срок выполнения работ установлен пунктом 1.2 договора с 01.04.2005 по 31.12.2005.

Согласно пункту 1.3 договора работы считаются выполненными в полном объеме, а результат работ принятым, после подписания сторонами акта о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств, составленного по унифицированной форме № ОС-3, утвержденной Постановлением Госкомстата России № 7 от 21.01.2003.

Общая цена работ, выполняемых по договору, на момент подписания договора в действующих ценах составляет 24 144 735 руб. 79 коп. (пункт.3.2 договора).

В соответствии с пунктом 4.2 договора, подрядчик обязался ежемесячно передавать результат выполненных работ по договору заказчику. Подрядчик принял на себя обязательство за десять календарных дней письменно уведомить заказчика об окончании выполнения работ и готовности к сдаче результата работ.

Заказчик обязался после получения от подрядчика уведомления об окончании выполнения работ в течение 10 дней осмотреть и принять результат работ с подписанием сторонами акта приемки выполненных работ, капитального ремонта (модернизации) составленного по форме, установленной заказчиком, либо составить акт в соответствии с пунктом 4.5 договора (п. 4.3 договора).

По окончании всех работ, предусмотренных договором в отношении конкретного объекта основных средств, подрядчик должен передать результат работ заказчику с подписанием сторонами дополнительно акта о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств. Подрядчик должен за десять календарных дней письменно уведомить заказчика об окончании выполнения работ и готовности к сдаче результата работ (п. 4.4 договора).

Согласно п. 4.5 договора, в случае обнаружения отступлений от договора составляется акт, в котором отражаются обнаруженные недостатки и заказчик устанавливает срок для их устранения.

26.11.2005 истцом составлены акты № 1 о приемке выполненных работ на общую сумму 752 539 руб. 10 коп.

02.12.2005 истец направил ответчику уведомление с предложением подписания акта выполненных работ за ноябрь 2005 года.

15.12.2005 истец вручил ответчику два уведомления, содержащих требование об оплате выполненных в ноябре 2005 года работ.

19.12.2006 ответчику вручена претензия с требованием незамедлительно подписать акты приемки выполненных работ по договору и произвести оплату выполненных работ.

Подрядчиком сделана отметка в актах о том, что заказчик отказался от их подписания.

Ссылаясь на то, что работы ответчиком не оплачены, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 752 539 руб. 10 коп.

Отказывая в иске, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления истцом открытого акционерного общества «ГМК Норильский никель» о готовности к сдаче результата выполненных работ, как это предусмотрено условиями договора.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора и должны исполняться в соответствии с его условиями и требованиями закона.

Заключенный между сторонами договор № 192-1355/05 от 20.05.2005 является договором, отношения сторон по которому регулируются параграфом 3 главы 37 «Строительный подряд».

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1.2 договора установлен срок выполнения работ с 01.04.2005 по 31.12.2005.

Пунктом 3.2 определена общая стоимость работ в размере 24 144 735 руб. 79 коп.

В материалы дела представлены акты № 1 от 26.11.2005 о приемке выполненных работ в соответствии со сметами № ГК-171.137252, № ГК-171.137777, № ГК-171.188765, № ГК-171.188895 на общую сумму 752 539 руб. 10 коп., подписанные со стороны подрядчика с отметкой об отказе заказчика от подписания актов.

В соответствии с пунктом 5.2.4 договора заказчик обязан в течение трех рабочих дней с момента представления подрядчиком нижеуказанных документов принимать выполненные работы по актам формы КС-2 и утверждать их стоимость путем подписания справок формы КС-3. При отсутствии мотивированного отказа от подписания акта формы КС-2 и справки формы КС-3 работы и их стоимость считаются принятыми заказчиком по истечении трех рабочих дней с момента представления подрядчиком указанных документов.

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

02.12.2005 истец направил ответчику уведомление с предложением подписания акта выполненных работ за ноябрь 2005 года.

15.12.2005 истец вручил ответчику два уведомления, содержащих требование об оплате выполненных в ноябре 2005 года работ.

19.12.2006 ответчику вручена претензия с требованием незамедлительно подписать акты приемки выполненных работ по договору и произвести оплату выполненных работ.

Ответчиком факт получения уведомлений не оспаривается, подтверждается отметками канцелярии Управления строительства ОАО «ГМК «Норильский никель».

При этом момент одностороннего подписания актов выполненных работ со стороны подрядчика правового значения не имеет. Подписание акта со стороны подрядчика может означать лишь то, что работы, по мнению подрядчика, закончены, результат выполненных работ готов к приемке.

Таким образом, вывод арбитражного суда первой инстанции об отсутствии уведомления о готовности к сдаче результата работ заказчиком не соответствует материалам дела.

В материалах настоящего дела имеется акт от 12.04.2007 выявленных замечаний при производстве работ ООО «Норильский строитель», которым косвенно подтверждается выполнение работ истцом в здании Управления строительства.

Вместе с тем, указанный акт не может быть принят арбитражным судом апелляционной инстанции в качестве доказательства недостатков выполненных истцом работ по следующим причинам.

Во-первых, к акту не приложено экспертное заключение ООО «Фирма «КВК», на которое ссылается в акте заказчик.

В отзыве на исковое заявление от 01.09.2008 ответчик указывает, что истец не представил доказательств передачи ответчику результата работ по договору. Таким образом, приемка результатов работы ответчиком не производилась и недостатки обнаружены быть не могли.

Кроме того, согласно п. 4.5 договора, в случае обнаружения отступлений от договора составляется акт, в котором отражаются обнаруженные недостатки и заказчик устанавливает срок для их устранения. Следовательно, вывод о том, что приемка заказчиком не производилась, подтверждается также тем, что заказчик не воспользовался своим правом установления подрядчику срока для устранения недостатков.

С учетом изложенного арбитражным судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что уведомление о готовности подрядчика к сдаче результатов выполненных работ имело место, в нарушение части 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик к приемке выполненных работ не приступил, от подписания актов выполненных работ отказался.

В соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Мотивов отказа от подписания актов ответчик не привел.

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что работы выполнялись для Заполярного филиала ОАО «ГМК «Норильский никель». Характер выполняемых работ – монтаж оконных блоков (в соответствии с согласованными сторонами сметами) – позволяет сделать вывод о том, что результат выполненных работ находится в фактическом владении и пользовании заказчика по адресу Заполярного филиала ОАО «ГМК «Норильский никель». При этом сдачу-приемку выполненных работ стороны до настоящего момента не оформили.

Таким образом, работы выполнены истцом, результат работ фактически находится в пользовании ответчика, следовательно, стоимость выполненных работ подлежит оплате.

С учетом изложенного, иск ООО «Норильский строитель» к ОАО «ГМК Норильский никель» о взыскании 752 539 руб. 10 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 20.05.2005 № 192-1355/05 и апелляционная жалоба истца подлежат удовлетворению, а решение арбитражного суда первой инстанции – отмене в соответствии со статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку выводы арбитражного суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 331.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы и искового заявления относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2008 года по делу № А33-9984/2008 отменить, принять новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить. Взыскать с открытого акционерного общества «ГМК «Норильский никель» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норильский строитель» 752 539 руб. 10 коп. долга и 15 026 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы и искового заявления.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение (определение) в первой инстанции.

Председательствующий

А.Н. Бабенко

Судьи:

Т.С. Гурова

И.А. Хасанова